



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 32963/2024 OZPZ 285/2024 MI	Vyřizuje/telefon František Mládek 564 602 513	Datum 28. 3. 2024
-------------------------	--	---	----------------------

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru:	Koncepce území zelená Vysočina
Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o EIA:	Kategorie II, bod 7 (<i>Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m...</i>) a bod 5 (<i>Průmyslová zařízení k výrobě elektrické energie, páry a teplé vody o výkonu od stanoveného limitu. Limit: 50 MW.</i>)
Kapacita (rozsah) záměru:	Záměrem je výstavba 17 větrných elektráren. Pro účely zjišťovacího řízení byla zvolena maximální výkonová a výšková varianta větrného parku. Hodnoceny byly stroje Vestas řady EnVentus™ o výkonu jedné větrné elektrárny (dále také „VTE“) 7,2 MW. Součástí záměru jsou také příjezdové komunikace a kabelové napojení do trafostanice. Vyvedení výkonu z trafostanice do připojovacího bodu veřejné distribuční sítě bude řešeno podzemním kabelem. Jde o samostatnou stavbu, která není součástí záměru. Větrná elektrárna se skládá z ocelové trubkové věže (tubusu) složené ze segmentů komolých kuželů kotvených k železobetonovému základu. Na vrcholu věže je gondola se strojovnou. V ní je umístěn generátor, řídicí jednotky, převodovka a údržbový jeřáb. Na přední části gondoly je umístěn třílistý rotor s lopatkami. Vyrobená elektrická energie je od každého stroje vedena podzemním kabelem na trafostanici 22/110 kV. Základní parametry VTE: výška tubusu – cca 164 m; průměr rotoru – cca 172 m; výška náboje – cca 162 m; výška dolní úvratě nad zemí – min. 76 m; celková výška VTE – max. 250 m; velikost základu – cca Ø 25 m; počet strojů parku – 17; celkový max. instalovaný výkon – 122,4 MW.

Charakter záměru: Posuzovaný záměr řeší výstavbu a provoz větrného parku v maximální výkonové a výškové variantě. Větrný park se skládá ze 17 VTE, součástí jsou manipulační plochy u paty VTE, kabely vyvedení výkonu do trafostanice, příjezdové komunikace k VTE a spínací stanice (trafostanice). Základní parametry VTE: výška tubusu – cca 164 m; průměr rotoru – cca 172 m; výška náboje – cca 162 m; výška dolní úvratě nad zemí – min. 76 m; celková výška VTE – max. 250 m; velikost základu – cca \varnothing 25 m; počet strojů parku – 17; celkový max. instalovaný výkon – 122,4 MW.

Umístění záměru: kraj: Kraj Vysočina
obec: Otín, Stonařov, Suchá, Pavlov (pozn. příslušného úřadu: v oznámení záměru je uvedeno k. ú. Stajjiště)
k. ú.: Otín u Stonařova (716511), Prostředkovice (759007), Stajjiště (718424), Stonařov (755605), Suchá u Jihlavy (759015)

Zahájení: Rok 2025

Dokončení: Rok 2027

Oznamovatel: LCJ Invest, a.s., IČO 247 53 173, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, zastoupený na základě písemné plné moci společností Jacobs Clean Energy s.r.o., IČO 262 11 564, Křenová 184/58, 602 00 Brno

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Záměrem je výstavba větrného parku skládajícího se ze 17 VTE. Pro účely oznámení záměru byla zvolena maximální výkonová a výšková varianta záměru. Pro vyhodnocení jsou ve fázi oznámení záměru použity parametry strojů Vestas řada EnVentus™ o výkonu 1 VTE 7,2 MW. Součástí záměru jsou také manipulační plochy u paty VTE, kabely vyvedení výkonu do trafostanice, příjezdové komunikace k VTE a spínací stanice (trafostanice). Podzemním kabelem budou elektrárny napojené na trafostanici 22/110 kV. Technické parametry VTE: jmenovitý výkon – 7,2 MW; výška tubusu – cca 164 m; průměr rotoru – cca 172 m; výška náboje – cca 162 m; výška dolní úvratě nad zemí – min. 76 m; celková výška VTE – max. 250 m; velikost základu \varnothing 25 m – 500 m²; maximální akustický výkon – 110,1 dB; rychlost větru pro sepnutí – 3 m/s; rychlost větru pro vypnutí – 25 m/s; standardní rozsah provozních teplot – -20 °C až 45 °C; regulace výkonu – pitch regulace natáčením listů rotoru.

VTE se skládá z rotoru, gondoly, stožáru a betonového základu. Větrná elektrárna je tvořena věží složené ze segmentů komolých kuželů kotvených k železobetonovému základu. U záměru se předpokládá instalace ocelového tubusového stožáru. Stožár bude montovaný ze segmentů z důvodu snadnější přepravy na místo realizace. Na vrcholu věže je gondola, v níž je umístěn generátor, řídicí jednotky, převodovka a údržbový jeřáb. Dále je na gondole umístěn rotor s lopatkami. Vlastní technologie VTE je dodávána již v hotovém nesmontovaném stavu, kdy k montáži dochází na místě realizace.

Nedílnou součástí větrného parku bude spínací stanice a trafostanice 22/110 kV. Bude se jednat o hotový prefabrikovaný objekt skládaný z jednotlivých železobetonových modulů. Vyvedení výkonu z jednotlivých elektráren bude vedeno podzemním kabelem VN do spínací stanice. V souběhu s tímto kabelem bude položený v chráničce datový kabel pro ovládání a vzájemnou

komunikací jednotlivých elektráren. Kabel bude ukládán dle možností pluhováním, popřípadě do výkopové rýhy.

U paty elektrárny bude manipulační plocha, která bude sloužit k montáži technologie elektrárny a následně jako manipulační plocha pro údržbu elektrárny. K manipulačním plochám budou zhotoveny příjezdové komunikace vyhovující požadavkům na transport jednotlivých komponent elektrárny. Šířka komunikace se předpokládá cca 5 m s krajnicí 0,5 m po obou stranách. Převážná část komunikací pro výstavbu bude po realizaci stavby upravena, případně i zrušena, protože pro budoucí údržbu VTE již není kapacitní komunikace potřeba. Pro výstavbu jak trvalých, tak i dočasných komunikací a manipulačních ploch se předpokládá využití štěrkového materiálu.

Provoz větrných elektráren je řízen digitálně, dálkově. VTE je v provozu za vhodných větrných podmínek, k sepnutí dojde při rychlosti větru nad 3 m/s a vypnutí při 25 m/s, aby nedošlo k poškození stroje. Mimo případné ojedinělé havarijní stavy probíhá pravidelná údržba v pravidelných intervalech stanovených výrobcem v průběhu roku. Během údržby dochází v pravidelných intervalech i k výměně maziv a olejů.

Celková doba provozu je obvykle 25 let. Při odstranění se předpokládá demontáž nadzemních částí a částečná destrukce i částí podzemních. Následně proběhne recyklace většiny použitých materiálů. VTE obsahuje cca 30 – 35 % oceli a elektronická zařízení včetně kabeláže a dalšího spojovacího materiálu (měď, hliník) tvoří cca 2 – 3 %. V případě odstranění celé VTE budou základy zahrnuty/překryty zeminou a ornici a mohou být navráceny původnímu užití či zatravněny nebo osázeny zelení.

Posuzovaný záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

ZÁVĚR

Záměr „**Koncepce území zelená Vysočina**“ naplňuje dikci bodu 7 (*Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m...*) a bodu 5 (*Průmyslová zařízení k výrobě elektrické energie, páry a teplé vody o výkonu od stanoveného limitu. Limit: 50 MW.*), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o EIA, jako záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA. Proto v souladu s § 7 zákona o EIA bylo Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství (dále také „KřÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“) jako příslušným úřadem dle § 22 písm. a) zákona o EIA provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o EIA.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel příslušný úřad dle § 7 odst. 5 zákona o EIA k závěru, že u záměru

„Koncepce území zelená Vysočina“

nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován dle zákona o EIA.

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle ust. § 8 zákona o EIA v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA, která musí

být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o EIA. Dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na tyto oblasti:

1. Aktualizovat hlukovou studii na základě požadavků Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě uvedených ve vyjádření ze dne 8. 3. 2024, č. j. KHSV/03814/2024/JI/HOK/Sme:
 - Uvést konkrétní údaje o stávajících hodnotách akustického tlaku ve zvolených výpočtových bodech (výsledky měření hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů v území);
 - Vysvětlit v čem spočívají optimalizované varianty VTE, co za konkrétní protihluková opatření obsahují a jak budou realizovány a kontrolovány. Zároveň uvést kritéria výběru „optimalizace“ pro jednotlivé VTE;
 - Vyloučit překročení hlukového limitu pro noční dobu (40 dB) s ohledem na nejistotu výpočtu, která se pohybuje v pásmu ± 2 dB (13 výpočtových bodů z 20 se nachází v pásmu stanovené nejistoty výpočtu, např. bod sto-77 – 40 dB; bod Sok-13 – 39,8 dB).

V grafických přílohách doplnit rozvojové plochy, které jsou územními plány dotčených obcí výhledově určené k bydlení, nebo je v nich bydlení přípustné.

2. Vyhodnotit a odůvodnit varianty umístění záměru dle § 7 odstavec 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). U ploch na vysoce chráněné půdě (I. a II. třída ochrany) prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF.
3. Vyhodnotit vliv záměru na významné krajinné prvky a migrační potenciál území.
4. Provést závěry inventarizačního průzkumu rostlin a rostlinných společenstev, z důvodu neuvedení výskytu mochny bahenní (*Comarum palustre*) či vrbovky bahenní (*Epilobium palustre*), jež se dle Nálezové databáze ochrany přírody (dále také „NDOP“) v dotčeném území nacházejí. Předložit kompletní výsledky tohoto průzkumu.
5. Stanovit rámcově optimální časové rozvržení realizace záměru i organizace prací vzhledem k ochraně obojživelníků, zejména v terestrické fázi jejich životního cyklu.
6. Vypracovat podrobné hodnocení vlivu záměru na ptáky s důrazem na možné dotčení hnízdiště orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). Při hodnocení respektovat Metodiku ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické (např. VTE jsou neakceptovatelné v okruhu 1 000 m od hnízdiště čápa bílého (*Ciconia ciconia*) a v okruhu 3 000 m od hnízdiště čápa černého (*Ciconia nigra*)).
7. Provést podrobné hodnocení vlivu záměru na netopýry. Při hodnocení respektovat Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České

společnosti pro ochranu netopýrů (nejen respektování minimální vzdálenosti VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m).

8. Stanovit kompenzační opatření pro ochranu netopýrů a ptáků (např. omezení činnosti VTE při nižších rychlostech větru pro ochranu netopýrů, možnost využití technologií schopných detekovat letící ptáky a zastavit otáčení rotoru). Navrhnout podrobnější monitoring (oproti kap. 7.2 uvedené v příloze č. 4 předloženého oznámení) zacílený na ověření mortality ptáků a netopýrů po uvedení VTE do provozu.
9. Doplnit informace o možnostech nakládání s přebytky vyrobené elektrické energie (např. bateriové úložiště, uložení pomocí přeměny na energii mechanickou nebo termickou, výroba vodíku, syntetického benzínu, atd.) a sdělit, zda některý z těchto způsobů bude využit v rámci záměru.
10. Zpracovat podrobné hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, ve kterém budou posouzeny následující skutečnosti ovlivňující krajinný ráz:
 - Ve vztahu k níže uvedené podmínce č. 11 zmírnit pohledový impakt, který bude doložen snížením celkové pohledově zasažené plochy odlesněných částí krajiny jednotlivých oblastí a vzdálených míst (Jihlava, Telč, Třebíč, Polná, Arnoleské hory, přírodní park Čeřínek, Křemešník, Špičák, Brtnice, Opatov) ve výškových hladinách jednotlivých částí VTE (celá stavba, od dolní úvratí, od středu náboje, polovina horní úvratí) oproti maximální variantě;
 - V maximální míře šetřit obraz krajinného předělu a horizontu masivu Špičáku s NPR Velký Špičák (nesmí dojít k významnému zásahu obrazu krajiny údolí Třeštského potoka a obrazu Třeště s dominantami kostela a zámku);
 - Snížit pohledové uplatnění větrného parku na horizontu v severních směrech k návrším nad Jihlavou, v prostoru oblasti Horní Pojihlaví (Jihlavsko);
 - Snížit dopad na krajinářsky cenné obrazy Telče, kostela sv. Jana Nepomuckého u Krahulčí, Brtnice, Opatova, hradu Roštejn, areály zámků a prostory komponované krajiny v Batelově a v Horní Cerekvi (viz níže uvedená podmínka č. 11);
 - Prokázat zanedbatelný až max. mírný pohledový vliv v rámci prostoru přírodního parku Čeřínek s výhledy na zalesněný masiv Špičáku, jež tvoří vymezující horizont a krajinný předěl;
 - Vymezit a vyhodnotit místa soustředěných hodnot krajinného rázu z hlediska vlivu navrhovaného záměru v optimalizované variantě (viz podmínka č. 11);
 - Ve vztahu k níže uvedené podmínce č. 11 konkretizovat vliv záměru na jednotlivé znaky přírodní, kulturní, historické a prostorové charakteristiky jednotlivých oblastí a vymezených míst soustředěných hodnot krajinného rázu;
 - Předložit srovnávací vyhodnocení souhrnného vlivu na zákonné hodnoty krajinného rázu prokazující zmírnění zjištěných vlivů tímto hodnocením;
 - Vyhodnotit kumulativní vliv nejen se stávajícími VTE u Pavlova, ale i s případnými dalšími záměry tohoto typu (VTE);
 - Ve vztahu k níže uvedené podmínce č. 11 reálně vyhodnotit a ideálně v terénu přímo prověřit, zda záměr vizuálně koliduje s viditelností následujících krajinných či kulturněhistorických dominant: kostel sv. Jakuba v Jihlavě, kostel sv. Jakuba ve Vlanci,

kostel sv. Barbory a zámek v Přísece, kostel sv. Jana Křtitele ve Střížove, kostel sv. Václava v Chlumu, kostel sv. Antonína Paduánského v Panské Lhotě, kostel sv. Jiljí v Heralticích, Markvartický vrch, Brtník, Mařenka, Hrachová hora, kostel všech svatých ve Staré Říši, klášter v Nové Říši, kostel sv. Bartoloměje v Radkově, kostel sv. Ducha v Telči, kostel sv. Jana Křtitele v Urbanově, kostel sv. Máří Magdalény v Růžené a kostel sv. Markéty ve Zhoři;

- Ve vztahu k níže uvedené podmínce č. 11 provést fotomontáže do fotografií způsobem uvedeným v podmínce č. 12 z následujících referenčních míst: 1. silnice Třešť – Batelov (lokalita Kaz), 2. silnice Brtnice – Malé (lokalita Pahorky), 3. silnice Opatov – Předín (lokalita Hájky), 4. silnice Telč – Horní Myslová (lokalita Na Myslovské cestě), 5. silnice Vřlanec - Loučky (lokalita u kóty 586 m n. m.) 6. lokalita Rohozná – Kopaniny, 7. silnice Cejle – Dolní Cerekev (lokalita na vršku), 8. silnice k lomu Rančřov (lokalita Kolíbl), 9. vrch Borovice (582 m n. m.) při silnici Smrčná Jihlava, 10. ze silnice Jezdovice – Spělov (vrchol stoupání nad Jezdovicemi), 11. ze silnice Doupě – Vanůvek (vrcholová partie severně od Vanůvku), dále budou provedeny montáže do fotografií s cennými obrazy sídel Telč v ose JZ-SV, kostel sv. Jana Nepomuckého u Krahulčí v ose JZ-SV, Brtnice s dominantou zámku a klášterního kostela v ose V-Z, Třešti s dominantou kostela a zámku v ose Z-V, Jihlavy z prostoru svahů Rudného v ose S-J a Opatov s dominantou kostela v ose JV-SZ.

Požadované snížení vlivu prokázat:

- Analýzou viditelnosti v adekvátním měřítku a přesnosti zohledňující terénní prvky a vegetaci, výpočtem pohledově zasažených ploch a jejich srovnáním s plochami zjištěnými analýzou v tomto hodnocení v km²;
- Vypracováním řezů terénem zohledňující stavební prvky, lesy a krajinnou zeleň k referenčním místům;
- Celková rozloha nově pohledově zasažených odlesněných ploch oproti stávajícímu zásahu VTE u Pavlova nepřesáhne v okruzích silné a zřetelné viditelnosti 25 % (bude prokázáno geomatickými výpočty);
- zásadně neúnosné nenarušení cenných obrazů výše uvedených sídel a cenné pohledové partie přírodního parku Čeřínek a krajiny dotčených oblastí krajinného rázu v rámci dotčeného krajinného prostoru, formou montáží do fotografií a řezů terénem způsobem uvedeným v podmínce č. 12;
- Dále bude prokázáno, že záměr výstavby VTE zásadně a neúměrně nezmění obraz údolí Třešťského potoka, a obraz údolí Brtnice.

11. Provést posouzení uvedených skutečností v bodě 10 pro nejvýhodnější možné únosné řešení záměru s ohledem na ochranu identifikovaných jevů krajinného rázu a současně příslušný úřad navrhuje prověřit tyto varianty:

- pro 17 VTE o výšce náboje 162 metrů nad terénem;
- pro 17 VTE o výšce náboje 110 metrů nad terénem (nebo nižší, dle typu VTE);
- pro VTE č. 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, o výšce náboje 162 metrů nad terénem;
- pro VTE č. 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 o výšce náboje 110 metrů nad terénem (nebo nižší, dle typu VTE).

12. Všechny snímky pro fotomontáže musí být fotografovány bez funkce zoom (přiblížení či oddálení snímaných předmětů oproti skutečnosti). Velikost objektů na fotografiích včetně vizualizovaného záměru musí odpovídat skutečnému pozorovacímu úhlu zejména po tisku (platí i pro digitální zpracování), přičemž musí být jasně viditelné detaily, pozadí (umožňující srovnání měřítka objektů) a fotografie musí být bez protisvětla. Objekty budou zakresleny v předpokládaném barevném provedení. V pořizovaných fotografiích vyznačit vzdálenost od VTE, příp. uvést komentář přímo pod fotografií. Polohu míst, odkud jsou pohledy snímány a úhlový rozsah pohledu vyznačit do čitelné topografické mapy. V případě požadavku na denní překážkové značení viz podmínka č. 13 toto ve fotomontáži neopomenout.
13. Uvést další kompenzační opatření pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz (optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost, apod.). K plánovanému vzhladu doplnit stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany.
14. Zhodnotit vlivy předkládaného záměru na rekreační oblasti na katastrálním území Třešť v lokalitě „Pouště“.
15. Objasnit přínos větrných elektráren ke snižování emisí skleníkových plynů ve vztahu k jejich nekontinuálnímu, neřiditelnému provozu (závislost na povětrnostních vlivech) a tím potřebě provozovat záložní zdroje (zátěž přenosové soustavy, odvrácení rizika blackoutu), z nichž některé mohou emitovat skleníkové plyny.
16. Uvést v rámci dokumentace nejen instalovaný, ale především vyvedený výkon VTE provozovaných na území Kraje Vysočina.
17. Uvést, zda jsou již ve vnitrozemí okolních zemí, nikoliv na moři či na pobřeží, instalovány VTE s výškou 250 m.

Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi připomínkami, získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá (z důvodu přehlednosti se doporučuje, aby tyto připomínky byly komentovány v dokumentaci v samostatné kapitole, jež bude obsahovat kopie všech obdržených vyjádření).

Dokumentace bude předložena ve dvou písemných vyhotoveních a v jedné elektronické podobě.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 5. 2. 2024 oznámení záměru „Koncepce území zelená Vysočina“ zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu o EIA, které podala společnost Jacobs Clean Energy s.r.o., IČO 262 11 564, Křenová 184/58, 602 00 Brno (zástupce oznamovatele). Oznámení záměru zpracoval Ing. Stanislav Postbiegl, Jacobs Clean Energy s.r.o., IČO 262 11 564, Křenová 184/58, 602 00 Brno (*držitel autorizace dle § 19 zákona o EIA*). Oznámení záměru obsahovalo stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uvádějící že záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti Krajského

úřadu Kraje Vysočina. Dopis, č. j. KUJI 16244/2024 OZPZ 285/2024 MI ze dne 12. 2. 2024, o zahájení zjišťovacího řízení byl spolu s oznámením rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1264) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona o EIA na úředních deskách: Kraje Vysočina 14. 2. 2024, městys Stonařov 19. 2. 2024, obec Suchá 14. 2. 2024, obec Otín 14. 2. 2024, obec Vılanec 14. 2. 2024, obec Cerekvička-Rosice 14. 2. 2024, město Brtnice 14. 2. 2024, obec Brtnička 14. 2. 2024, obec Dlouhá Brtnice 14. 2. 2024, obec Čížov 19. 2. 2024, obec Pavlov 14. 2. 2024, obec Nevcehle 14. 2. 2024, obec Panenská Rozsívka 13. 2. 2024, obec Hodice 14. 2. 2024 a město Třešť 14. 2. 2024.

K oznámení záměru obdržel KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vyjádření těchto subjektů:

1. Městys Stonařov, obec Suchá, obec Otín – vyjádření ze dne 16. 2. 2024, zaevidované pod č. j. KUJI 19391/2024
2. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí (ochrana přírody) – vyjádření ze dne 5. 3. 2024, č. j. MMJ/OŽP/32508/2024-DvO SZ-MMJ/OŽP/13618/2024-2 jihlvp24v00g18
3. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ZPF) – vyjádření ze dne 11. 3. 2024, č. j. KUJI 26544/2024 OZPZ 464/2024
4. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Telči – vyjádření ze dne 11. 3. 2024, č. j. NPU-372/13347/2024
5. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě – vyjádření ze dne 8. 3. 2024, č. j. KHSV/03814/2024/JI/HOK/Sme
6. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) – vyjádření ze dne 14. 3. 2024, č. j. KUJI 27842/2024 OZPZ 378/2024
7. Město Horní Cerekev – vyjádření ze dne 14. 3. 2024, zaevidované pod č. j. KUJI 28430/2024
8. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody – krajinný ráz) – vyjádření ze dne 14. 3. 2024, č. j. KUJI 27455/2024 OZPZ 419/2024
9. Vyjádření veřejnosti ze dne 13. 3. 2024 zaevidované pod č. j. 28700/2024 (5 osoba)
10. Město Třešť – vyjádření ze dne 15. 3. 2024, č. j. TREST 814/2024

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Při hodnocení záměru příslušný úřad dále vycházel z obdržení vyjádření. V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad od výše uvedených subjektů 2 – 3 a 5 – 10 vyjádření, ve kterém požadují záměr posoudit dle zákona o EIA. Ve vyjádření subjektu 4 je tento požadavek uveden nepřímo.

Vyjádření k oznámení záměru „Koncepte území zelená Vysočina“ obsahují připomínky, které zakládají důvod pro zpracování dokumentace, neboť na základě informací uvedených v oznámení nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí. Jedná se zejména o připomínky týkající se vlivů záměru na krajinný ráz (v předloženém oznámení je uvedeno, že byl zjištěn poměrně významný potenciální vliv na hodnoty krajinného rázu vymezeného DOKP), ovlivnění živočichů (zejména ptáci a netopýři), rozporů u vyhodnocení ovlivnění významných krajinných prvků a ovlivnění hlukové situace území. Negativní závěr zjišťovacího řízení je možné vydat tehdy, pokud na základě dostupných podkladů lze přesvědčivě zdůvodnit, že z celkového pohledu lze významný

vliv záměru vyloučit, a to i např. zpracováním zmírňujících či kompenzačních opatření přímo do projektu. Na základě předloženého oznámení, toto není možné, a proto míru a významnost negativních vlivů včetně snižujících opatření je třeba vyhodnotit, upřesnit v další fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona o EIA.

Uvedené podmínky se zejména týkají potřeby upřesnění nebo doplnění informací, neobsažených v oznámení záměru, kdy tato nutnost na zaměření zmíněných oblastí vyplynula na základě zhodnocení povahy záměru, rozsahu, umístění záměru a obdržení vyjádření v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 1 vychází z potřeby upřesnění vlivů záměru na hlukovou situaci v dotčeném území, kdy je nutné doplnit údaje o stávajících hodnotách akustického tlaku, vysvětlit optimalizované varianty jednotlivých VTE a vyloučit vlivem záměru překročení hlukového limitu pro noční dobu, neboť ze zpracované hlukové studie vyplývá, že s ohledem na nejistotu výpočtu ± 2 dB, nelze u některých bodů (13 z 20) vyloučit možnost překročení limitní hodnoty pro noční dobu. Na uvedené ve svém vyjádření upozornil příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

Podmínka č. 2 vychází z požadavku příslušného orgánu ZPF za účelem zhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Podmínka č. 3 vychází z potřeby zhodnocení vlivu záměru na významné krajinné prvky (dále také „VKP“). V oznámení záměru je uvedeno, že samotné VTE do VKP nezasahují. Ovšem jak upozorňuje orgán ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ) ve svém vyjádření je opomíjena skutečnost, že několik VTE je navrhováno umístit do VKP údolní niva Farského, Lesního a Otínského potoka nebo jejich blízkosti. Vodní toky a údolní nivy v krajině představují přirozené migrační koridory nejen pro ptáky či netopýry, ale také pro bezobratlé živočichy. Příslušný úřad se ztotožňuje s připomínkou orgánu ochrany přírody, a proto je nutné ovlivnění VKP a migračního potenciálu území vyhodnotit.

Podmínka č. 4 vychází z nutnosti prověření závěrů inventarizačního průzkumu rostlin a rostlinných společenstev, neboť informace z něj vyplývající a uvedené v rámci předloženého oznámení záměru jsou pouze kusé, nejsou známy kompletní výsledky tohoto průzkumu, a ani zda bylo při něm využito údajů z NDOP, kde jsou v předmětném území uvedeny i některé druhy ohrožené dle Červeného seznamu ohrožených druhů a rostlin ČR – mochna bahenní, vrbovka bahenní. Na nedostatečnost vyhodnocení vlivů záměru na floru upozornil orgán ochrany přírody ve svém vyjádření, s čímž se příslušný úřad ztotožňuje. Aby bylo možné vyhodnotit významnost ovlivnění záměru na flóru, je nutné prověřit, zda bylo výše uvedené v rámci inventarizačního průzkumu zohledněno a zároveň je žádoucí uvést kompletní výsledky tohoto průzkumu.

Podmínka č. 5 byla stanovena za účelem ochrany obojživelníků.

Podmínka č. 6 vychází z potřeby podrobného posouzení vlivů záměru na avifaunu z důvodu blízkosti výskytu orla mořského (7 – 10 km od záměru) a obecně skutečnosti, že mezi potenciálně nejvíce postižené živočichy vlivem provozu VTE patří ptáci. Proto je nutné této skupině živočichů věnovat zvláštní pozornost. V rámci svého vyjádření orgán ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ) požadoval při hodnocení záměru aplikovat Metodiku ornitologického průzkumu pro záměry

výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické (zveřejněna zde: <https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). S tímto požadavkem se příslušný úřad identifikuje, neboť při posuzování vlivů záměru výstavby VTE na ptáky je zásadní, aby byl odborně kvalitně proveden ornitologický průzkum dotčené lokality, díky čemuž budou kvalitativně i kvantitativně dostatečně zhodnoceny vlivy záměru na avifaunu daného území.

Podmínka č. 7 vychází z potřeby podrobného posouzení vlivů záměru na netopýry, neboť patří mezi další skupinu živočichů, kteří jsou potenciálně významně ovlivněni vlivem provozu VTE (např. pokles atmosférického tlaku v okolí listů vrtule VTE). Proto je nutné i této skupině živočichů věnovat zvláštní pozornost. Orgán ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ) ve svém vyjádření uvedl, že informace o výskytu netopýrů v dotčeném území jsou aktuálně velmi kusé a je nezbytné provést podrobný průzkum. Zároveň požadoval respektovat Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů (zveřejněna zde: <https://www.ceson.org/dokumenty.php>). S těmito požadavky se příslušný úřad ztotožnil.

Podmínka č. 8 byla stanovena za účelem ochrany netopýrů a ptáků, kteří patří k silně ovlivněným druhům živočichů vlivem provozu VTE. Toto ovlivnění lze vyvodit i z předloženého oznámení, neboť biologický průzkum byl prováděn s důrazem na ptáky i netopýry. Variabilita případných opatření vyplývá i ze stránek výrobce společnosti Vestas, jejichž VTE byly použity v rámci předloženého oznámení (uvedené zde: <https://www.vestas.com/en/products/enventus-platform/V172-7-2-MW>), kde výrobce uvádí možnost instalace systému pro ochranu netopýrů.

Podmínka č. 9 byla stanovena na základě vyjádření veřejnosti a města Horní Cerekev, která ve své podstatě navazují i na informace uvedené v předloženém oznámení záměru, např. na str. 55 – 56, kde jsou hodnoceny vlivy záměru na obyvatelstvo. Zde je uvedeno: *„Z hlediska globálnějších pohledů je pak záměr součástí strategického plánu vytvoření energetického mixu a snižování závislosti české energetiky na fosilních palivech. Záměr přispívá ke klimatické strategii snižování produkce skleníkových plynů a je součástí celoevropských strategií na přizpůsobení se změně klimatu, a snižování emisí, což lze označit za pozitivní v přeneseném vlivu na obyvatelstvo. Dalším faktorem s nepřímým možným pozitivním vlivem na obyvatelstvo je snížení energetické závislosti na dodávkách energie ze zahraničí.“* Při zohlednění skutečnosti, že se u VTE projevuje nerovnoměrný výkon závislý na síle a směru větru, který ne vždy koreluje s potřebou elektrické energie v rámci distribuční soustavy, se takovéto hodnocení jeví jako diskutabilní a nemůže tedy bez uvedení možnosti zálohování přebytků vyrobené energie zcela obstát.

Podmínka č. 10 byla stanovena za účelem vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, neboť z provedeného hodnocení (příloha č. 5 předloženého oznámení, Studio B&M, Ing. Roman Bukáček, listopad 2023) vyplývá, že byl zjištěn poměrně významný potenciální vliv na hodnoty krajinného rázu vymezeného DOKP. Zároveň jsou v hodnocení uvedeny doporučení pro řízení EIA. V příloze č. 5 předloženého oznámení je dále uvedeno, že záměr je situován do severního okraje oblasti krajinného rázu (dále také „OKR“) Želetavsko a bezprostředně v pohledech i vztazích sousedí s prostory navazujícími OKR: Jihlavsko (Horní Pohlaví), Křemešnicko a Telčsko – Dačicko. Pro každou oblast materiál strategie (Strategie ochrany krajinného rázu, uvedeno v rámci předloženého oznámení) navrhuje podmínky ochrany hodnot krajinného rázu. Příslušný úřad dodává, že v rámci strategie je např. pro OKR Křemešnicko (město Třešť) mezi opatřeními k ochraně pozitivních hodnot krajinného rázu uvedeno opatření: *„Zamezení umístování dominant*

technicistní povahy do vymezujících horizontů a krajinných předělů a zamezení výstavbě větrných elektráren a větrných farem přesahujících svou výškou krajinné předěly Čerínku, Špičáku, Vysokého Kamene, Křemešniku a umístování do prostorů s dochovanými znaky původní sktruktury krajiny a s ohledem na komponované krajinné prostory v okolí panských sídel a měst.“. Zároveň je v části, kde jsou uvedeny ochranné podmínky pro Třeštské aleje a zámek mimo jiné uvedeno: „Zamezit výstavbě vertikál technicistního charakteru uplatňujících se ve vymezeném prostoru.“. Uvedené je třeba zohlednit v rámci dokumentace. Současně bylo při formulaci této podmínky zohledněno vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Telči a vyjádření KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (krajinný ráz), které obsahovalo další podmínky na vyhodnocení. Závěrem příslušný úřad dodává, že předložený záměr představuje realizaci staveb, které svými parametry v krajině Kraje Vysočina nemají obdoby (i stávající VTE v rámci Kraje Vysočina mají do 150 m), a tedy je tento vliv nutné podrobně vyhodnotit.

Podmínka č. 11 byla stanovena v souladu § 7 odst. 8 zákona o EIA, kde je uvedeno, že příslušný úřad může v odůvodněném písemném závěru navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné. S ohledem na vyjádření KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ z hlediska ochrany krajinného rázu a možnosti minimalizace tohoto vlivu se navržené varianty jeví jako nadměru účelné. Navržené varianty, vyplývající ze zmíněného vyjádření, jsou i z technických hledisek možné, neboť např. společnost Vestas (výrobce VTE uvedený v předloženém oznámení záměru) nabízí celou škálu VTE s rozdílnými parametry (variabilní výšky tubusu, rotoru i výkonu), což je ověřitelné i na stránkách této společnosti (<https://www.vestas.com/en/products>).

Podmínka č. 12 byla stanovena z důvodu, že v rámci hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz budou vypracovány fotomontáže a bylo tedy nutné specifikovat parametry na jejich provedení.

Podmínka č. 13 byla stanovena za účelem další minimalizace vlivů záměru na krajinný ráz. Zároveň tato podmínka byla rozšířena o stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany k navržené podobě VTE, neboť z těchto vyjádření mohou vyplynout opatření, s ohledem na bezpečnost letového provozu (překážkové značení), která budou mít negativní vliv na krajinný ráz. Požadavek na tato vyjádření vychází i z vyjádření veřejnosti.

Podmínka č. 14 byla stanovena na základě vyjádření města Třešť za účelem vyhodnocení vlivu záměru na rekreační oblast v lokalitě „Pouště“, neboť tyto informace nebyly uvedeny v předloženém oznámení záměru.

Podmínka č. 15 byla stanovena na základě vyjádření veřejnosti, které předložené oznámení hodnotilo za nevyvážené z důvodů, že uvádí pouze přínosy VTE a nikoliv jejich nevýhody. Šlo o připomínky, že VTE jsou nestabilním zdrojem energie, který zatěžuje energetickou soustavu a potřebuje záložní zdroje energie, z nichž některé mohou emitovat skleníkové plyny. Objasnění těchto skutečností hodnotí příslušný úřad za přínosné, neboť otázce klimatu a produkce skleníkových plynů byla v rámci předloženého oznámení věnována značná pozornost (např. str. 41 předloženého oznámení záměru).

Podmínka č. 16 byla stanovena s ohledem na uvedené informace v rámci předloženého oznámení týkající se instalovaného výkonu (např. str. 19 – 21 předloženého oznámení záměru) ovšem

neuvádějící výkon vyvedený, na což ve svém vyjádření upozornila veřejnost. Podmínka byla specifikována pouze pro Kraj Vysočina. Podmínka je stanovena za účelem lepšího porozumění větrného potenciálu při výrobě větrné energie.

Podmínka č. 17 vychází z potřeby získání referenčních údajů o obdobných stavbách, díky čemuž bude možné ilustrovat ovlivnění jejich okolí. Podmínka byla formulována na základě připomínky veřejnosti.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek k oznámení

Městys Stonařov, obec Suchá, obec Otín ve vyjádření uvádí výhody větrných elektráren, které jsou zmiňovány i v předloženém oznámení záměru. Zmiňují i finanční benefity pro ně z nich plynoucí. Závěr sdělují, že místní občané jsou se záměrem seznámeni a většinou s ním souhlasí. Zpracované podklady jsou dostatečné a nepožadují záměr posuzovat v celém procesu EIA.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí (ochrana přírody) ve svém vyjádření jako orgán ochrany přírody uvádí hodnocení záměru z hlediska skladebných prvků ÚSES, zvláště chráněných území, lokalit NATURA 2000, přírodních parků, památných stromů, významných krajinných prvků, flóry a fauny. Závěrem uvádí, že nelze předložené oznámení považovat za dostačující z hlediska zájmů hájených orgánem ochrany přírody. Je nutné zejména se zaměřit na vliv záměru na krajinný ráz, redukci nejvíce konfliktních VTE, stanovit optimální výšku, která bude mít nejnižší dopad na zájmy ochrany přírody (krajinný ráz x vliv na ptáky a netopýry). Dle názoru orgánu ochrany přírody je třeba záměr dále posuzovat dle zákona o EIA, aby byly zájmy ochrany přírody dostatečně ošetřeny a stanovena varianta, která bude mít nejmenší negativní vliv.

Vypořádání: Vlivy záměru na krajinný ráz (i varianty), ptáky, netopýry a významné krajinné prvky budou podrobněji řešeny v rámci dokumentace.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ZPF) ve svém vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvádí:

- výše uvedeným záměrem je 17 větrných elektráren spolu s příjezdovými komunikacemi, manipulačními plochami a podzemními kabely do spínací stanice. U záměru je navrženo dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu na dobu 25 let na území obcí Stonařov, Suchá a Otín v Kraji Vysočina, o celkové rozloze cca 3,3 ha (VTE) a cca 5,5 ha (příjezdové komunikace). Dotčené pozemky jsou zařazené do I., II., III. a V. třídy ochrany zemědělské půdy dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany v platném znění. Pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany (VTE5, částečně VTE6, částečně VTE10, částečně VTE11, VTE13, VTE14, VTE17) lze v souladu § 4 odst. 3 zákona odnímat jen v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Záměr je dle platné územně plánovací dokumentace umístěn zejména v plochách NZ (plochy zemědělské), NS (plochy smíšené nezastavěného území). Pro jednotlivé VTE nejsou vymezeny zastavitelné plochy, ale jsou v souladu s hlavním nebo přípustným využitím ploch. Z výše uvedeného vyplývá, že je třeba vypracovat, vyhodnotit a odůvodnit varianty umístění dle § 7 odstavce 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dále u ploch na vysoce chráněné půdě (I. a II. třída ochrany) bude nezbytné prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, přičemž tyto skutečnosti budou zohledněny při případném požadavku odnětí půdy ze ZPF.

- Pro vybudování základu před vlastním zahájením stavby bude proveden podrobný geologický průzkum, aby se zjistila stabilita prostředí a zvolilo se odpovídající založení základů každé VTE. Dle obdobných projektů je možné uvažovat se založením a stabilizací základu pomocí hlubinných pilot. Toto bude specifikováno v dalších krocích přípravy projektu. Betonový základ může být čtvercový případně jiného tvaru (šestiboký, kruhový). Při odstranění po ukončení provozu se předpokládá demontáž nadzemních částí a částečná destrukce i částí podzemních. V případě odstranění celé VTE budou základy zahrnuty/překryty zeminou. Vzhledem k výše uvedenému považuje za vhodnější zvolit v části základu jednotlivých VTE místo dočasného odnětí ze ZPF odnětí trvalé, protože i po ukončení dočasného odnětí (25 let) a následném přehrnutí patky vrstvou zeminy v rámci rekultivací, by byly trvale pozměněny půdní podmínky a produkční schopnost půd nad patkou by byla trvale snížena.
- Záměr počítá s maximálním využitím vytěžené zeminy v místech záměru, nakládání se zeminou bude řešeno na základě požadavků příslušného dotčeného orgánu (souhlas a podmínky k nakládání). K tomuto sdělení uvádí, že dle § 9 odstavec 6 písmene e) zákona o ochraně ZPF je součástí žádosti o odnětí půdy i návrh způsobu hospodárného využití skryvky kulturních vrstev půdy.

Závěrem uvádí, že vzhledem k celkové dotčené ploše (cca 8,8 ha) bude k udělení souhlasu s dočasným odnětím ze ZPF příslušný KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ. Žádost o udělení souhlasu s dočasným odnětím zemědělské půdy ze ZPF včetně nezbytných příloh dle zákona o ochraně ZPF a vyhlášky č. 271/2019 Sb., zejména včetně návrhu technické a biologické rekultivace, návrhu variant řešení, odůvodnění nezbytnosti a prokázání veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF, bude součástí žádosti o jednotné environmentální stanovisko. Z výše uvedených důvodů (zákonný požadavek na varianty umístění záměru vzhledem k záboru vysoce chráněné půdy a vzhledem k § 7 odst. 2 zákona o ochraně ZPF) požadujeme provést posouzení záměru podle zákona o EIA.

Vypořádání: Z důvodu komplexního zhodnocení vlivů záměru na ZPF budou výše uvedené připomínky řešeny v rámci dokumentace.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Telči ve svém vyjádření uvádí popis zamýšlených prací. Dále sděluje informace z dokumentu „Koncepce území zelená Vysočina pro účely oznámení EIA. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ (příloha č. 5 předloženého oznámení, Studio B&M, Ing. Roman Bukáček, listopad 2023), konkrétně kap. 9 SOUHRNNÉ HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ a kap. 10 DOPORUČENÍ PRO ŘÍZENÍ EIA.

Ve svém vyjádření dále uvádí informace z předloženého oznámení záměru, týkající se vlivů na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické naleziště. Dále sděluje současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot:

Brtnice – nemovitě kulturní památky – zámek Brtnice (rejst. č. ÚSKP ČR 18806/7-4719), kostel sv. Jakuba Většího (rejst. č. ÚSKP ČR 19001/7-4728), kostel bl. Juliány z Collalto (rejst. č. ÚSKP ČR 17642/7-4727), zřícenina hradu Rokštejn (rejst. č. ÚSKP ČR 21329/7-5055) a dále Městská památková zóna Brtnice (rejst. č. ÚSKP ČR 2087) a Ochranné pásmo pro historické jádro města Brtnice (rejst. č. ÚSKP ČR 3229).

Třešť – Městská památková zóna Třešť (rejst. č. ÚSKP ČR 2374).

Stoňov – nemovitá kulturní památka – kostel sv. Václava se hřbitovem (rejst. č. ÚSKP ČR 33138/7-5223).

Vilanec – nemovitá kulturní památka – kostel sv. Jakuba Většího (rejst. č. ÚSKP ČR 33855/7-5399).

Dlouhá Brtnice – nemovitá kulturní památka – kostel sv. Václava s farou (rejst. č. ÚSKP ČR 28428/7-4788).

Pavlov – nemovitá kulturní památka – kostel sv. Víta (rejst. č. ÚSKP ČR 20998/7-5061).

Výše uvedené památkově plošně chráněná území a nemovité kulturní památky lze ověřit v památkovém katalogu, viz: <<https://www.pamatkovykatalog.cz/uskp>>.

Závěrem uvádí, že Národní památkový ústav se na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace ztotožňuje s Doporučeními pro řízení EIA uvedenými v dokumentu „Koncepce území zelená Vysočina pro účely oznámení EIA. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ zpracovaného Studiem B&M, Ing. Roman Bukáček, Na Úvoze 32, 59101 Žďár nad Sázavou. Dokumenty, kterými bude investorem prokazováno splnění uvedených podmínek, budou předloženy k vyjádření dotčeným orgánům státní památkové péče a NPÚ ÚOP v Telči.

Vypořádání: Výše uvedené informace byly zohledněny při formulaci podmínky č. 10.

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (dále také „KHS“) ve svém vyjádření jako orgán ochrany veřejného zdraví uvádí, že požaduje záměr projednat dle zákona o EIA. V odůvodnění uvádí popis záměru a dále nedostatky hlukové studie:

- Studie neobsahuje konkrétní údaje o stávajících hodnotách akustického tlaku ve zvolených výpočtových bodech (výsledky měření hluku z provozu stávajících stacionárních zdrojů v území).
- Zpracovatel dokumentace a hlukové studie (dále také „HS“) v rámci posuzování vlivu záměru používá Hlukově optimalizované varianty VTE – rozdílné modely s individuálně stanovenými hodnotami akustického výkonu (tab. 1 hlukové studie). Z dokumentace oznámení záměru ani z hlukové studie není zřejmé v čem „optimalizace“ spočívá, co za konkrétní protihluková opatření obsahuje, jak bude realizována a kontrolována. Zároveň nejsou uvedena kritéria výběru „optimalizace“ pro jednotlivé VTE.
- Dle zpracovatele HS se nejistota výpočtu pohybuje v pásmu ± 2 dB. Vypočtené hodnoty u varianty č. 2 pro optimalizovaný hlukový scénář se ve 13 výpočtových bodech z 20 nachází v pásmu stanovené nejistoty výpočtu. Nelze tak statisticky vyloučit možnost překročení limitní hodnoty pro noční dobu. Vypočtené hodnoty, které dosahují hodnoty limitu nebo jsou těsně podlimitní, neposkytují žádnou, nebo jen minimální rezervu pro případné pokrytí nadlimitního stavu horní poloviny intervalu stanovené nejistoty.
- Vypočtené hodnoty dosahující hodnoty limitu nebo těsně podlimitní (40 dB a 39,5 – 39,8 dB) neposkytují žádnou rezervu pro případné zhoršení akustických parametrů jednotlivých VTE způsobených např. opotřebením technologie VTE, opotřebením, poškozením nebo znečištěním lopatek VTE.

KHS doporučuje HS a dokumentaci záměru doplnit dle výše uvedených nedostatků a připomínek. KHS zároveň doporučuje do grafických příloh doplnit rozvojové plochy, které jsou územními plány dotčených obcí výhledově určeny k bydlení, nebo je v nich bydlení přípustné.

Vypořádání: Bude řešeno v rámci dokumentace.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) ve svém vyjádření požaduje další posouzení záměru dle zákona o EIA. Dále uvádí popis záměru a výhrady k provedení hodnocení:

- v hodnocení je uvedeno, že VTE nezasahují do významných krajinných prvků (VKP) a že pouze související infrastruktura zasahuje do VKP vodní tok křížením Farského a Lesního potoka. Je opomíjena skutečnost, že přinejmenším několik VTE je navrhováno umístit do VKP údolní niva Farského, Lesního a Otínského potoka nebo v jejich blízkosti (např. VTE č. 6, 7, 10, 11, 12). Není vyhodnocen vliv záměru na ekologicko-stabilizační funkci uvedených VKP, příp. chybí návrh kompenzačních opatření. Vodní toky a údolní nivy v krajině představují

přirozené migrační koridory nejen pro ptáky či netopýry, ale také pro bezobratlé živočichy. Zejména v případě VTE č. 11 a 12, které jsou navrženy při úzkém pásu bezlesí v nivě Otínského potoka, by mohlo dojít k narušení ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy (zejména ovlivněním migrační prostupnosti, např. v důsledku aerodynamického efektu a vzniku turbulencí, jež jsou dle hodnocení patrné do cca 700 m od VTE).

- nedostatečně zpracovaná kap. 5.1 zabývající se botanikou. Dle metodiky uvedené v kap. 4 byl proveden inventarizační průzkum rostlin a rostlinných společenstev lokality s ohledem na možný výskyt vzácných a ohrožených druhů. Kompletní výsledky tohoto průzkumu nejsou doloženy a zároveň není zřejmé, zda v tomto případě bylo pro hodnocení záměru využito údajů z Nálezové databáze ochrany přírody spravované agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, což KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ považuje za důležité. Dle NDOP se v předmětném území nachází i některé druhy ohrožené dle Červeného seznamu ohrožených druhů rostlin ČR, např. mochna bahenní (*Comarum palustre*) či vrbovka bahenní (*Epilobium palustre*). Výskyt vrbovky bahenní (*Epilobium palustre*) je dle NDOP evidován v nivě Otínského potoka, kde je navrženo umístění VTE č. 12. Z předloženého hodnocení není zřejmé, zda se autor zabýval i těmito skutečnostmi a KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ proto požaduje, aby v rámci dalšího hodnocení záměru byly reflektovány (vyloučení nebo potvrzení výskytu těchto druhů v území, vyhodnocení vlivu záměru na tyto druhy atp.).
- v další fázi hodnocení navrhnout rámcově optimální časové rozvržení realizace záměru i organizace prací vzhledem k ochraně obojživelníků, zejména v terestrické fázi jejich životního cyklu.
- KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ se neztotožňuje s tvrzením zpracovatele hodnocení, že vliv záměru na většinu uváděných druhů ptáků bude jen minimální, popř. se nepředpokládá. Aktuální vědecké poznání ohledně vlivu VTE na populace ptáků a netopýrů se vyvíjí spolu s intenzivnější výstavbou VTE v posledních letech. Znalosti této problematiky v současnosti jistě nejsou kompletní a jsou stále předmětem vědeckého zkoumání. OŽPZ proto požaduje použít v širším rozsahu princip předběžné opatrnosti, např. úpravou záměru či navržením kompenzačních opatření.
- KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ dlouhodobě spolupracuje s Pobočkou České společnosti ornitologické na Vysočině (dále jen „Pobočka ČSO“) na ochraně vybraných druhů ptáků v lesích Vysočiny a finančně přispívá na realizaci aktivit na jejich podporu, díky čemuž má KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ k dispozici podrobnější údaje o hnízdění (i jeho úspěšnosti) u vybraných druhů. Velká pozornost je mj. věnována kriticky ohroženému orlu mořskému (*Haliaeetus albicilla*). V prostoru Stonařovska jsou aktuálně evidována 3 hnízdiště (2 hnízdění v r. 2023 byla úspěšná), která se nacházejí ve vzdálenosti cca 7 - 10 km od záměru, nejbližší jsou navrženy VTE č. 11, 12, 14, 15 a 16. Vzhledem k tomu, že v hodnocení je uvedeno, že v okolí 3 - 6 km od hnízdiště orla mořského by neměla být povolena výstavba VTE v místech pravidelných přeletů, považuje vzdálenost 7 km za hraniční (blížící se danému limitu), a proto musí být výskytu a pravidelným přeletům orlů při dalším hodnocení záměru věnována zvýšená pozornost, příp. musí být záměr upraven (tzn. upustit od realizace VTE nejbližší hnízdištěm orla mořského).
- v další fázi hodnocení záměru respektovat Metodiku ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické (zveřejněna zde: <https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). Dle této metodiky jsou neakceptovatelné VTE např.:
 - o v okruhu 3000 m od hnízdiště čápa černého (*Ciconia nigra*)

- o v okruhu 1000 m od hnízdiště čápa bílého (*Ciconia ciconia*), okruh 3000 m od jeho hnízdiště spadá do tzv. žluté zóny, kde jsou VTE přípustné podmíněně.

Tyto podmínky nesplňuje většina navržených VTE.

- Údaje o výskytu netopýrů v dané oblasti jsou aktuálně velmi kusé a je nezbytné provést podrobný průzkum, příp. uplatnit princip předběžné opatrnosti. Rovněž požaduje, aby byla respektována Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů (zveřejněna zde: <https://www.ceson.org/dokumenty.php>). Dle této metodiky (na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat) je při plánování výstavby VTE nutno respektovat:
 - o minimální vzdálenost navrhované VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m
 - o minimální vzdálenost VTE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m
 - o minimální vzdálenost VTE od souvislé lidské zástavby 200 m
 - o minimální vzdálenost mezi VTE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 2000m
 - o VTE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště).

Min. první uvedená podmínka není v rámci záměru splněna u VTE č. 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15 a 16.

- KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ uvádí výhrady k výsledkům monitoringu mortality obratlovců prováděné dle uvedené metodiky (monitoring zacílený na ověření mortality ptáků a netopýrů po uvedení VTE do provozu, viz kap. 7.2, tedy 1- 2krát měsíčně pod každou VTE, hledání od paty stožáru spirálovitě v okolí do 60 m, kontrolně do 120 m). Hodnocení považuje KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ za nedostatečné nejen z pohledu frekvence návštěv, ale především z pohledu monitorovaného prostoru. Již samotný průměr rotoru uvažovaných VTE je o cca 50 m větší než uvažovaný prostor pro monitoring. Navíc při zasažení letícího ptáka špičkou rotoru může docházet k odvržení takového jedince i několik set metrů daleko, což velmi zkreslí výsledky. Výsledky také mohou být zkresleny tím, že při kolizi menších druhů ptáků (př. pěnice, kos) s listy rotoru navíc nemusí vůbec zůstat dohledatelný kadáver, protože jejich tělo bude téměř kompletně roztrháno. Kadávery usmrcených ptáků budou pravděpodobně vyhledávaným zdrojem potravy nejrůznějších predátorů. Z těchto důvodů je třeba uplatnit princip předběžné opatrnosti a záměr upravit (nejrizikovější VTE nerealizovat), příp. navrhnout kompenzační opatření.

Na základě výše uvedeného KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ požaduje úpravu záměru v souladu s výše uvedenými metodickými materiály a dopracování a zpřesnění hodnocení jeho vlivu na zájmy chráněné dle zákona o ochraně přírody dle výše uvedeného. Zároveň požaduje, aby byla navržena kompenzační opatření, např. omezení činnosti VTE při nižších rychlostech větru pro ochranu netopýrů, možnost využití technologií schopných detekovat letící ptáky a zastavit otáčení rotoru, zviditelnění rotoru pro letící ptáky barevným nátěrem, atp.

Vypořádání: Na základě výše uvedených připomínek byly stanoveny podmínky č. 3 – 8.

Město Horní Cerekev ve svém vyjádření uvádí, že z „Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“ vyplývá, že větrné elektrárny mají být umístěny ve vzdálenosti cca 11 – 20 km. Z hodnocení je

zřejmý silný vliv již při hladině 160, natož při hladině 200. Současně se uvádí, že k výrazné viditelnosti přispívá nejen jejich plánovaná výška, ale i počet. Město Horní Cerekev sděluje, že na základě uvedeného je povinné ve veřejném zájmu chránit příznivé prostředí pro jeho obyvatele, s čímž souvisí i charakteristická, výstavbou nedotčená harmonická krajina Vysočiny. Právo na příznivé životní prostředí zaručuje Ústava ČR. Dále k předloženému oznámení uvádí:

- Navržený záměr má výrazně negativní vliv na krajinný ráz, vliv na faunu (ptáci, netopýři), nelze vyloučit vliv na lidské zdraví (hluk) a narušení tzv. faktoru pohody bydlení. Z uvedeného je zřejmé, že se jedná o souhrn negativních vlivů a to nejen místního významu (zasahuje na území více obcí);
- Nesouhlasí s rozsahem uvedených dotčených obcí, jelikož z dokumentace je patrné, že zejména viditelností (vlivem na krajinný ráz) bude zasaženo mnohem širší území;
- Konstatuje, že záměr má být projednán v rámci Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, jelikož se nejedná o lokální záměr jedné obce, dochází k zasažení širokého okolí a je zde více negativních vlivů a zasaženo široké území;
- V územních plánech nejsou vymezeny konkrétní plochy pro umístění obnovitelných zdrojů. Dokumentace uvádí, že v přípustném využití ploch krajiny je umožněna technická infrastruktura. Pojem technická infrastruktura byl rozšířen o výroby energie z obnovitelných zdrojů v roce 2023, tzn. platné územní plány nebyly projednány s rozsahem pojmu „technická infrastruktura“, který zahrnoval v tomto případě umístění větrných elektráren. Došlo tak k retroaktivitě, kdy se nikdo nemohl k záměru vyjádřit v rámci územního plánu a do roku 2023 byl tak nepřipustný. S tímto postupem nesouhlasí;
- Pokud má docházet k vymezení lokalit pro větrné elektrárny, nelze toto řešit pouze lokálně, ale koncepčně. Ačkoliv se záměr jmenuje „Koncepce“, prakticky se jedná o větrný park v jedné lokalitě s negativním vlivem na široké okolí;
- Dokumentace je jednostranná, účelově argumentuje pozitivy, ale neřeší souvislosti, jako to, že k uvedeným zdrojům jsou potřeba záložní zdroje (např. uhelné elektrárny). Dochází k předložení „zázraku“ získání energie, která má však vliv na el. soustavy v době, kdy „nefouká“. Není navrženo ani kapacitní bateriové úložiště;
- Koncepce počítá s maximálním počtem i výškou větrných elektráren, klade důraz pouze na zisk investora a nebere v potaz široké území, jež negativně ovlivní minimálně dotčením krajinného rázu;
- Koncepce počítá s maximálním počtem i výškou větrných elektráren, klade důraz pouze na zisk investora a nebere v potaz široké území, jež negativně ovlivní minimálně dotčením krajinného rázu;
- Za významné hodnoty hodnoceného prostoru je třeba považovat charakteristické zalesněné horizonty (v tomto případě především horizont masivu Špičáku a navazujících vrchů). Nikoliv v další fázi projektové přípravy, ale ve fázi podrobnějšího posuzování EIA je třeba zabývat se způsoby pro snížení pohledového uplatnění větrného parku na prostory komponované krajiny v Horní Cerekvi;
- V procesu EIA je třeba prokázat, že záměr výstavby větrných elektráren zásadně neúnosně nenarušuje obraz sídla Horní Cerekve a cenné pohledové partie přírodního parku Čeřínek formou fotomontáží do fotografií a řezy terénem;
- Město Horní Cerekev doporučuje hodnocenou maximální výškovou variantu 250 m snížit na parametry stávajících 2 nejvyšších větrných elektráren u Pavlova, a v tomto ohledu při případném snížení počtu větrných elektráren projekt optimalizovat;

- Kraj Vysočina před několika dny vyhrál v anketě „Kraj mého srdce“. Charakteristická zachovaná krajina je základním prvkem vnímání Kraje jak mezi turisty, tak obyvateli. Záměr se nachází na území Kraje Vysočina a bude zajímavé, jaký postoj k němu tento dotčený a obeslaný územně samosprávný celek zaujme ze své pozice.

Závěrem uvádí, že je povinností města Horní Cerekev chránit příznivé životní prostředí pro své obyvatele. Uvedený záměr se dle předložené dokumentace jednoznačně negativně projevuje a zasahuje do správního území města. Na základě uvedeného považuje koncepci za nedostatečnou a požaduje zpracování dokumentace EIA včetně variantního řešení.

Vypořádání: V rámci dokumentace EIA bude podrobně hodnocen vliv záměru na krajinný ráz, faunu i hlukovou situaci (viz podmínky č. 1 – 13). I když město Horní Cerekev nebylo zahrnuto mezi dotčené územní samosprávné celky má v souladu s § 6 odst. 6 zákona o EIA možnost se k předloženému oznámení vyjádřit, přesně jak učinilo. K připomínkám týkajících se Zásad územního rozvoje, příp. územních plánů (dále také „ÚPD“), příslušný úřad uvádí, že otázka zda je záměr v souladu s ÚPD není pro proces EIA rozhodující. V rámci procesu EIA se hodnotí konkrétní vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (ať již kladný či záporný výsledek). Výsledky posouzení EIA samozřejmě mohou být podkladem např. pro změnu ÚPD, ovšem tento postup proces EIA nenahrazuje a stejně tak nenahrazuje případné hodnocení SEA. Případný nesoulad záměru s ÚPD ovšem znamená, že investor riskuje nemožnost realizace záměru. S ohledem na uvedenou připomínku reagující na obsah předloženého oznámení budou v rámci dokumentace uvedeny možnosti zálohování, a zda některý z těchto postupů bude plánovaný záměr využívat. V rámci dokumentace budou hodnoceny i výškové varianty VTE. Příslušný úřad uvádí, že v rámci zjišťovacího řízení neobdržel žádné písemné vyjádření od Kraje Vysočina, resp. rady kraje.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody – krajinný ráz) ve svém vyjádření nejdříve uvádí popis záměru. Sděluje, že oznámení v příloze č. 5 velmi přesně určuje výškové hladiny VTE (2 m, 80 m, 160 m a 200 m), u nichž se posuzuje okruh viditelnosti (zřetelná viditelnost je stanovena na 12 km od záměru). Oznámení vymezuje dotčený krajinný prostor a v jeho rámci určuje 22 míst (ploch) deklarujících sílu pohledového impaktu. Z nich je při výškové hladině 80 m ve 12 případech pohledový impakt silný nebo středně silný. Zmírnění dopadu záměru 17 VTE na krajinný ráz je možné docílit snížením výšky VTE a změnou jejich počtu, jiná kompenzační opatření nemohou mít zásadní význam. Dále uvádí, že KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ požaduje další posuzování záměru dle zákona o EIA a požaduje do dokumentace zpracování variant záměru – zmenšení počtu VTE a snížení výšky VTE a navržení zmírňujících a kompenzačních opatření (optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod.) a posouzení následujících skutečností ovlivňujících krajinný ráz:

- Dojde ke zmírnění pohledového impaktu, který bude doložen snížením celkové pohledově zasažené plochy odlesněných částí krajiny jednotlivých oblastí a vzdálených míst (Jihlava, Telč, Třebíč, Polná, Arnolecké hory, přírodní park Čeřínek, Křemešník, Brtnice, Opatov) v jednotlivých uvedených hladinách oproti maximální variantě;
- Bude v maximální míře šetřen obraz krajinného předělu a horizontu masivu Špičáku s NPR Velký Špičák tak, aby nedošlo k významnému zásahu obrazu krajiny údolí Třeštského potoka a obrazu Třeště s dominantami kostela a zámku;
- Vhodným řešením záměru bude sníženo pohledové uplatnění větrného parku na horizontu v severních směrech k návrším nad Jihlavou, v prostoru oblasti Horní Pojihlaví (Jihlavsko);
- Bude snížen dopad na krajinářsky cenné obrazy Telče, kostela sv. Jana Nepomuckého u Krahulčí, Brtnice, Opatova, hradu Roštejn, areály zámků a prostory komponované krajiny v Batelově a v Horní Cerekvi;

- Bude prokázán zanedbatelný až max. mírný pohledový vliv v rámci prostoru přírodního parku Čeřínek s výhledy na zalesněný masiv Špičáku, jež tvoří vymezení horizont a krajinný předěl;
- Budou vymezena a vyhodnocena místa soustředěných hodnot krajinného rázu z hlediska vlivu navrhovaného záměru v optimalizované variantě;
- Bude konkretizován vliv záměru na jednotlivé znaky přírodní, kulturní, historické a prostorové charakteristiky jednotlivých oblastí a vymezených míst soustředěných hodnot krajinného rázu;
- Bude předloženo srovnávací vyhodnocení souhrnného vlivu na zákonné hodnoty krajinného rázu prokazující zmírnění zjištěných vlivů tímto hodnocením;
- Bude vyhodnocen kumulativní vliv s případnými dalšími záměry a se stávajícími VTE u Pavlova;
- Bude vyhodnoceno, zda záměr vizuálně koliduje s viditelností následujících krajinných či kulturněhistorických dominant: kostel sv. Jakuba v Jihlavě, kostel sv. Jakuba ve Vlánci, kostel sv. Barbory a zámek v Přisece, kostel sv. Jana Křtitele ve Střížově, kostel sv. Václava v Chlumu, kostel sv. Antonína Paduánského v Panské Lhotě, kostel sv. Jiljí v Heralticích, Markvartický vrch, Brtník, Mařenka, Hrachová hora, kostel všech svatých ve Staré Říši, klášter v Nové Říši, kostel sv. Bartoloměje v Radkově, kostel sv. Ducha v Telči, kostel sv. Jana Křtitele v Urbanově, kostel sv. Máří Magdalény v Růžené a kostel sv. Markéty ve Zhoři;
- Budou provedeny fotomontáže konečného návrhu do fotografií z následujících referenčních míst: 1. silnice Třešť – Batelov (lokality Kaz), 2. silnice Brtnice – Malé (lokality Pahorky), 3. silnice Opatov – Předín (lokality Hájky), 4. silnice Telč – Horní Myslová (lokality Na Myslovské cestě), 5. silnice Vlanec - Loučky (lokality u kóty 586 m n. m.) 6. lokality Rohozná – Kopaniny, 7. silnice Cejle – Dolní Cerekev (lokality na vršku), 8. silnice k lomu Rančářov (lokality Kolíbl), dále budou provedeny montáže do fotografií s cennými obrazy sídel Telč v ose JZ-SV, kostel sv. Jana Nepomuckého u Krahulčí v ose JZ-SV, Brtnice s dominantou zámku a klášterního kostela v ose V-Z, Třešti s dominantou kostela a zámku v ose Z-V, Jihlavy z prostoru svahů Rudného v ose S-J a Opatov s dominantou kostela v ose JV-SZ.

Uvedené snížení vlivu bude prokázáno:

- Analýzou viditelnosti zohledňující terénní prvky a vegetaci, výpočtem pohledově zasažených ploch a jejich srovnáním s plochami zjištěnými analýzou v tomto hodnocení v km²;
- Budou vypracovány řezy terénem zohledňující stavební prvky, lesy a krajinnou zeleň k referenčním místům;
- Celková rozloha nově pohledově zasažených odlesněných ploch oproti stávajícímu zásahu VTE u Pavlova nepřesáhne v okruzích silné a zřetelné viditelnosti 25 % (bude prokázáno geomatickými výpočty);
- Bude dosaženo průkazné snížení pohledového impaktu oproti hodnocené variantě uvedené v této studii, prokázané na základě analýzy viditelnosti v adekvátním měřítku a přesnosti;
- Bude prokázáno, že záměr výstavby VTE zásadně neúnosně nenarušuje cenné obrazy výše uvedených sídel a cenné pohledové partie přírodního parku Čeřínek a krajiny dotčených oblastí krajinného rázu v rámci dotčeného krajinného prostoru, výše uvedenou formou montáží do fotografií a řezy terénem, nebo adekvátním způsobem zásah cenných partií řeší;
- Dále bude prokázáno, že záměr výstavby VTE zásadně a neúměrně nezmění obraz údolí Třešťského potoka, a obraz údolí Brtnice.

Závěrem uvádí, že posouzení uvedených skutečností bude provedeno pro nejvýhodnější možné únosné řešení záměru s ohledem na ochranu identifikovaných jevů krajinného rázu a současně navrhuje prověřit tyto varianty:

- 1) pro 17 VTE o výšce náboje 162 metrů nad terénem;
- 2) pro 17 VTE o výšce náboje 110 metrů nad terénem (nebo nižší, dle typu VTE);
- 3) pro VTE č. 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, o výšce náboje 162 metrů nad terénem;
- 4) pro VTE č. 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 o výšce náboje 110 metrů nad terénem (nebo nižší, dle typu VTE).

Prokázání uvedených podmínek bude součástí hodnocení vlivu záměru pro jednotlivé varianty řešení záměru na krajinný ráz ve smyslu §12 zákona o ochraně přírody.

Vypořádání: Na základě výše uvedených připomínek bude otázka krajinného rázu podrobně řešena v rámci dokumentace. Požadavky byly promítnuty v podmínkách č. 10 – 13.

Město Třešť ve svém vyjádření zdraví uvádí, že záměr byl projednán na březnovém zastupitelstvu města s požadavkem doplnění o následující podklady:

- doplnění zobrazení rekreačních oblastí na katastru Třeště v lokalitě „Pouště“ do projednávaných materiálů a především jejich vyhodnocení případných hlukových zátěží na tyto nemovitosti;
- v podkladech nám chybí fotomontáže budoucích 17 větrných elektráren z našich katastrů a požadujeme je proto doplnit – jedná se o katastrální území Třeště, Bukové u Třešti, Čenkova u Třešti a Salavic.

Dále sděluje, že po doplnění zašle konečné vyjádření, protože se domnívá, že v předloženém návrhu jsou informace – ve vlivu na nemovitosti na jejich katastrálních územích – nedostatečné. Zároveň upozorňuje na projednávanou Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina v orgánech kraje, ve které je uvedeno blízké okolí města Třešť pro umístování obdobně vysokých VTE, jako je v předkládaném záměru, nedoporučující až nepřípustné. Upozorňuje na Velký Špičák, který je vedený jako národní přírodní rezervace a měl by být v těsné blízkosti uvažovaných VTE. Do vyjasnění těchto podnětů se záměrem nesouhlasí. K otázce, zda je případně záměr nutné dále posuzovat dle zákona o EIA uvádí, že ano. A to především z důvodu blízkého okolí národní přírodní rezervace, celá oblast je velmi dobře viditelná z vyvýšenin a komplex 17 větrných elektráren by okolí města Třešť, vč. nemovitých kulturních památek (např. zámek), významně ovlivnil.

Vypořádání: Potenciální vlivy záměru na lokalitu „Pouště“ budou řešeny v rámci dokumentace. Podrobné hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz včetně dotčení katastrů města Třešť bude řešeno v dokumentaci.

Vyjádření veřejnosti ve svém vyjádření nejdříve uvádí, že podklady k EIA působí nevyváženě. V oznámení jsou uvedeny výhody VTE a důvody umístění v lokalitě, ale nejsou zde uvedeny nevýhody – nestabilní zdroj, zatěžující energetickou soustavu, nutnost záložních zdrojů, kdy jsou využívány i uhelné elektrárny (spalování fosilních paliv, jejich dovoz ze třetích zemí). Z hlediska vyváženosti obsahu oznámení není osvětleno, jak a na úkor čeho bude řešena situace při občasných dodávkách elektrické energie z těchto nestabilních zdrojů (role záložních zdrojů). Výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů o výkonu nad 1MW je sice připravována (do budoucna provozována) ve veřejném zájmu, který však není povýšen nad ochranu přírody a krajiny, tedy jiný veřejný zájem. Uvedený počet VTE by měl být snížen a upřednostněn by měl být typ VTE s celkovou menší výškou. Veřejnost upozorňuje, že pro vyhodnocení dopadu záměru na krajinný ráz není zřejmé, zda a případně jakým způsobem bude požadováno provedení denního a nočního překážkového značení (chybí stanoviska příslušné vojenské ubytovací a stavební správy a úřadu pro civilní letectví), což požaduje řešit v dalším posuzování EIA. V EIA by z hlediska objektivit měl být doložen nejen instalovaný, ale též vyvedený výkon z VTE, jakožto vyroben elektrické energie na území ČR. V poměrech Vysočiny se jedná o záměr, který významným způsobem ovlivní krajinný ráz. Stavby takových obřích rozměrů nemohou nenarušit harmonické měřítko a vztahy v krajině. V průměru k 250 m vysokým VTE nemůže obstát argumentace, že krajina je již dotčená vedením VN, VVN, stožárů mobilních vysílačů, neboť toto jsou stavby drobného měřítko

v porovnání s 250 m vysokými VTE. Navíc jsou to stavby statické, nepohybující se. Veřejnost žádá, aby podklady v další fázi EIA obsahovaly referenční údaje, zda nikoli v moři, na pobřeží (Německo), ale ve vnitrozemí okolních zemí (Rakousko, Německo, Slovensko) se nacházejí 250 m vysoké VTE. Pokud ano, kde. Z hlediska reliéfu Vysočiny se jako nevhodnější průměr jeví území nejbližšího Dolního Rakouska, případně Horního Rakouska. Přírozenou přírodní dominantou okolí Třeště je vrch Špičák 734 m n. m., oddělující údolí Třešťského potoka od údolí Jihlávky. VTE s výškou 250 m by nad Špičákem trčely a zcela by degradovaly vjem tohoto dalece viditelného hřbetu. Veřejnost požaduje doložit simulaci, která by co nevěrohodnějším způsobem při zachování reálného měřítka zachytila vizuální projev těchto obřích strojů na okolí Třeště (pohledy na město od západu v pozadí se Špičákem, alejemi památných stromů, Šibeničním vrchem). Jedná se o naprosto brutální zásah do krajiny, že parametry tohoto větrného parku násobně převyšují počet a výkon a výšku stávajících VTE na území Kraje Vysočina. Závěrem je uvedena otázka, zda je opravdu nezbytné pro občasné dodávky elektrické energie zničit krajinu 250 m vysokými stavbami.

Vypořádání: Výše uvedené připomínky budou řešeny v rámci dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů.

Městys Stonařov, obec Suchá, obec Otín, obec Vílanec, obec Cerekvička-Rosice, město Brtnice, obec Brtnička, obec Dlouhá Brtnice, obec Čížov, obec Pavlov, obec Nevcehle, obec Panenská Rozsívka, obec Hodice, město Třešť a Kraj Vysočina jako dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o EIA žádáme, aby neprodleně zveřejnily na svých úředních deskách informaci o závěru zjišťovacího řízení. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň městys Stonařov, obec Suchá, obec Otín, obec Vílanec, obec Cerekvička-Rosice, město Brtnice, obec Brtnička, obec Dlouhá Brtnice, obec Čížov, obec Pavlov, obec Nevcehle, obec Panenská Rozsívka, obec Hodice, město Třešť a Kraj Vysočina žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

Ing. František Mládek
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

ROZDĚLOVNÍK

Oznamovatel:

Datovou schránkou (+ příloha):

1. Jacobs Clean Energy s.r.o., IČO 262 11 564, Křenová 184/58, 602 00 Brno (zástupce oznamovatele)

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Kraj Vysočina, IČO 708 90 749, zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství - zde

Datovou schránkou (bez přílohy):

3. Městys Stonařov, IČO 002 86 656, Stonařov 232, 588 33 Stonařov
4. Obec Suchá, IČO 003 73 923, Suchá 1, 588 33 Stonařov
5. Obec Otín, IČO 003 73 877, Otín 24, 588 33 Stonařov
6. Obec Vílanec, IČO 005 43 772, Vílanec 43, 588 35 Vílanec
7. Obec Cerekvička – Rosice, IČO 426 34 644, Cerekvička 30, 588 33 Stonařov
8. Obec Čížov, IČO 426 34 491, Čížov 3, 586 01 Jihlava
9. Město Brtnice, IČO 002 85 668, nám. Svobody 379, 588 32 Brtnice
10. Obec Brtnička, IČO 003 76 396, Brtnička 10, 675 27 Předín
11. Obec Dlouhá Brtnice, IČO 003 73 664, Dlouhá Brtnice 57, 588 34 Dlouhá Brtnice
12. Obec Pavlov, IČO 002 86 401, Pavlov 108, 588 33 Stonařov
13. Obec Nevcehle, IČO 002 86 303, Nevcehle 54, 588 62 Urbanov
14. Obec Panenská Rozsívka 33, IČO 426 34 521, Panenská Rozsívka 33, 589 01 Panenská Rozsívka
15. Obec Hodice, IČO 002 85 862, Hodice 48, 589 01 Hodice
16. Město Třešť, IČO 002 86 753, Revoluční 20/1, 589 01 Třešť

Dotčené orgány:

17. Krajský úřad Kraje Vysočina, IČO 708 90 749 - zde

Datovou schránkou (bez přílohy):

18. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IČO 710 09 311, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
19. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, IČO 002 86 010, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava
20. Městský úřad Telč, odbor životního prostředí, IČO 002 86 745, náměstí Zachariáše z Hradce 10, Telč-Vnitřní Město, 588 56 Telč

Na vědomí:

Datovou schránkou (bez přílohy):

21. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Vysočina, IČO 629 33 591, Husova 2115, 580 02 Havlíčkův Brod
22. Národní památkový ústav, ÚOP v Telči, IČO 750 32 333, Hradecká 6, 588 56 Telč
23. Dopravní a energetický stavební úřad, odbor energetických staveb, IČO 191 39 314, Na Františku 32, 110 15 Praha 1